



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 310

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 12 aprilie 2023

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
86.	— Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor ....	2-3	Decizia nr. 9 din 31 ianuarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara.....	7-9	
416.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor .....	3	Decizia nr. 106 din 16 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției .....	10-13	
	★				
87.	— Lege pentru modificarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	4	<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
417.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	4	316.	— Hotărâre privind actualizarea descrierii tehnice a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada, precum și trecerea unor bunuri imobile aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz .....	14
	★				
88.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
418.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	5	3.899.	— Ordin al ministrului educației pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea grupelor de acomodare pentru dobândirea de noțiuni de limbă, cultură și civilizație românească de către elevii care nu au fost înscriși în sistemul de învățământ din România în ultimii doi ani .....	15-16
	★				
89.	— Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.....	6			
419.	— Decret pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat .....	7			

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 29 iunie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 38, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 38. — (1) Pe sectoarele de drumuri publice care traversează localități rurale, autoritățile administrației publice locale sunt obligate să întrețină șanțurile, rigolele, podețele, plantațiile, trotuarele, căile pietonale sau altele asemenea.”

**2. La articolul 60, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Controlul vehiculelor privind respectarea maselor maxime admise, totală și pe axe, prevăzute în anexele nr. 2 și 3, se efectuează cu sisteme automate de cântărire amplasate pe rețeaua de drumuri sau cu echipamente de cântărire dinamică montate la bordul vehiculelor, de către personalul prevăzut la art. 61<sup>2</sup> lit. a), c) și e), potrivit competențelor legale.”

**3. La articolul 61 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2), art. 17 alin. (2), art. 18 alin. (1), art. 19 alin. (4)—(6), art. 21 alin. (3), art. 22<sup>1</sup> alin. (9) și (10), art. 25 și 26, art. 27 alin. (1), (2) și (4)—(9), art. 30, art. 32 alin. (2), art. 35, art. 37 alin. (2) și (6)—(9), art. 38 alin. (3) și (4), art. 39 alin. (2)—(4), art. 40 alin. (1), art. 43 lit. a)—j), art. 44 alin. (4) și (5), art. 45, art. 46 alin. (1) și (3)—(12), art. 47 alin. (1), (2), (4), (5), (8), (11), (13) și (14), art. 48, art. 50, art. 51 alin. (2) și (4), art. 52 și ale art. 54 alin. (2), cu amendă de la 2.000 lei la 6.000 lei, aplicată persoanei fizice sau juridice;”

**4. La articolul 61 alineatul (1), după litera a<sup>2</sup>) se introduce o nouă literă, lit. a<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„a<sup>3</sup>) încălcarea prevederilor art. 43 lit. k) și l), cu amendă de la 10.000 lei la 30.000 lei, aplicată persoanei fizice sau juridice;”

**5. La articolul 61 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1) și (2), cu avertisment sau, după caz, cu amendă. Sancțiunile contravenționale pentru depășirea maselor și/sau dimensiunilor maxime admise se clasifică gradual, în funcție de gravitatea contravenției, în contravenții minore, grave și foarte grave.

Sancțiunile respective se aplică după cum urmează:

(i) pentru depășirea masei totale maxime admise sau depășirea masei totale autorizate prin AST:

*Contravenții minore:*

— până la 5% inclusiv — de la 1.500 lei la 1.800 lei, dacă depășirea se constată din documentele de transport

La constatarea masei totale prin cântărire se aplică sancțiuni contravenționale dacă masa totală maximă admisă sau masa totală autorizată prin AST este depășită cu:

*Contravenții grave:*

— cu până la 10% inclusiv — de la 6.000 lei la 10.000 lei;

— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 10.000 lei la 12.000 lei.

*Contravenții foarte grave:*

— cu mai mult de 20%, dar nu mai mult de 25% inclusiv — de la 12.000 lei la 15.000 lei;

— cu mai mult de 25% — de la 15.000 lei la 20.000 lei;

(ii) pentru depășirea maselor maxime admise pe axe sau depășirea maselor pe axe autorizate prin AST:

La constatarea masei pe axe prin cântărire se aplică sancțiuni contravenționale dacă masa maximă admisă pe axe sau masa pe axe autorizată prin AST este depășită cu:

— axa simplă:

*Contravenții minore:*

— cu până la 5% inclusiv — de la 150 lei la 300 lei

*Contravenții grave:*

— cu mai mult de 5%, dar nu mai mult de 10% inclusiv — de la 300 lei la 900 lei;

— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 900 lei la 6.000 lei.

*Contravenții foarte grave:*

— cu mai mult de 20%, dar nu mai mult de 30% inclusiv — de la 6.000 lei la 19.000 lei;

— cu mai mult de 30% — de la 20.000 lei la 25.000 lei;

— axa dublă:

*Contravenții minore:*

— cu până la 5% inclusiv — de la 240 lei la 1.200 lei

*Contravenții grave:*

— cu mai mult de 5%, dar nu mai mult de 10% inclusiv — de la 1.200 lei la 3.300 lei;

— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 3.300 lei la 10.000 lei.

*Contravenții foarte grave:*

— cu mai mult de 20%, dar nu mai mult de 30% inclusiv — de la 10.000 lei la 18.000 lei;

— cu mai mult de 30% — de la 20.000 lei la 25.000 lei;

— axa triplă:

*Contravenții minore:*

— cu până la 5% inclusiv — de la 210 lei la 1.000 lei

*Contravenții grave:*

— cu mai mult de 5%, dar nu mai mult de 10% inclusiv — de la 1.000 lei la 4.500 lei;

— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 4.000 lei la 13.500 lei.

*Contravenții foarte grave:*

— cu mai mult de 20%, dar nu mai mult de 30% inclusiv — de la 13.500 lei la 25.000 lei;

— cu mai mult de 30% — de la 25.000 lei la 30.000 lei;

(iii) pentru depășirea dimensiunilor maxime admise sau depășirea dimensiunilor autorizate prin AST:

— lungime:

La constatarea lungimii prin măsurare se aplică sancțiuni contravenționale dacă lungimea maximă admisă sau lungimea autorizată prin AST este depășită cu:

*Contravenții minore:*

— cu până la 5% inclusiv — de la 150 lei la 250 lei

**Contravenții grave:**

— cu mai mult de 5%, dar nu mai mult de 10% inclusiv — de la 400 lei la 500 lei;  
— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 800 lei la 1.000 lei.

**Contravenții foarte grave:**

— cu mai mult de 20% — de la 8.000 lei la 10.000 lei  
— lățime:

La constatarea lățimii prin măsurare se aplică sancțiuni contravenționale dacă lățimea maximă admisă sau lățimea autorizată prin AST este depășită cu:

**Contravenții minore:**

— cu până la 5% inclusiv — de la 300 lei la 400 lei

**Contravenții grave:**

— cu mai mult de 5%, dar nu mai mult de 10% inclusiv — de la 400 lei la 600 lei;  
— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 800 lei la 1.000 lei.

**Contravenții foarte grave:**

— cu mai mult de 20% — de la 8.000 lei la 10.000 lei  
— înălțime:

La constatarea înălțimii prin măsurare se aplică sancțiuni contravenționale dacă înălțimea maximă admisă sau înălțimea autorizată prin AST este depășită cu:

**Contravenții minore:**

— cu cel mult 1% inclusiv — de la 100 lei la 300 lei

**Contravenții grave:**

— cu mai mult de 1%, dar nu mai mult de 5% inclusiv — de la 300 lei la 500 lei;  
— cu mai mult de 5%, dar nu mai mult de 10% inclusiv — de la 1.500 lei la 2.000 lei.

**Contravenții foarte grave:**

— cu mai mult de 10%, dar nu mai mult de 20% inclusiv — de la 3.000 lei la 4.000 lei;  
— cu mai mult de 20% — de la 8.000 lei la 10.000 lei;”.

**6. La articolul 61 alineatul (1), litera k) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„k) refuzul de a supune vehiculul verificării prin cântărire și/sau măsurare a dimensiunilor, refuzul de a însoți vehiculul personalului cu atribuții de control în vederea cântăririi și/sau măsurării dimensiunilor transportului, precum și refuzul de a prezenta personalului cu atribuții de control documentele privind transportul, cu amendă de la 10.000 lei la 20.000 lei, aplicată conducătorului auto;”.

**7. După articolul 61<sup>3</sup> se introduce un nou articol, art. 61<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 61<sup>4</sup>. — Entitățile administrative descrise la art. 61<sup>2</sup> lit. e) vor aproba, prin hotărâri ale consiliilor județene și locale, modul de organizare și desfășurare a activității organelor proprii de control privind mijloacele tehnico-administrative prevăzute la art. 60 alin. (3).”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**CIPRIAN-CONSTANTIN ȘERBAN**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 11 aprilie 2023.  
Nr. 86.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea  
și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997  
privind regimul drumurilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 aprilie 2023.  
Nr. 416.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

## pentru modificarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolele 111 și 112 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 111. — (1) Oina este sportul național al României.

(2) Se instituie ziua de 9 mai — Ziua națională a oinei.

(3) Ziua națională a oinei va fi marcată de către Federația Română de Oină și de către membrii afiliați la aceasta, de către cluburi/asociații sportive, de către Ministerul Educației și Ministerul Sportului, prin organizarea și participarea la evenimente cu caracter sportiv sau social, cu scopul de a informa și de a promova importanța practicării sportului național, oina, pentru sănătatea populației.

(4) Autoritățile administrației publice centrale și locale, societatea civilă, precum și persoanele fizice sau juridice pot acorda sprijin material sau logistic sau pot pune la dispoziție, în mod gratuit, bazele sportive aflate în administrare, în vederea organizării și derulării în bune condiții a manifestărilor consacrate acestei zile.

(5) Programul național «Redescoperă oina» reprezintă un program național care constă într-un complex de activități necesare susținerii practicării și promovării jocului de oină, desfășurat prin intermediul Federației Române de Oină și al structurilor sportive afiliate la aceasta, pe întreg teritoriul României.

(6) Toate activitățile organizate de către Federația Română de Oină și structurile sportive afiliate la aceasta fac parte din Programul național «Redescoperă oina».

(7) Federația Română de Oină va materializa modul de aplicare a Programului național «Redescoperă oina» cu diferite instituții prin parteneriate.

(8) Federația Română de Oină va organiza, în colaborare cu Ministerul Educației și Ministerul Sportului, activități de inițiere în jocul sportiv — oină la nivelul fiecărui județ.

(9) Programul național «Redescoperă oina» poate fi sprijinit de stat, de structuri ale administrației centrale, de organizații neguvernamentale și de structuri ale administrației locale, în vederea promovării jocului de oină ca sport național al României.

(10) Pentru a crește gradul de conștientizare cu privire la importanța practicării oinei pentru sănătatea și viața populației, Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune vor difuza emisiuni de promovare a programelor și evenimentelor dedicate Zilei naționale a oinei, emisiuni despre istoria și regulile de joc ale acestui sport și vor transmite competiții sportive, precum și activități din cadrul Programului național «Redescoperă oina».

Art. 112. — (1) Finanțarea Programului național «Redescoperă oina» este asigurată din fonduri prevăzute distinct în bugetul de stat, alocații bugetare, prin Ministerul Sportului, și, în funcție de posibilități, din fonduri de la bugetele locale.

(2) Pentru finanțarea directă de la bugetul de stat a Programului național «Redescoperă oina», Federația Română de Oină va prezenta Guvernului, în detaliu, până pe data de 1 octombrie a fiecărui an, activitățile propuse a se desfășura în anul următor.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**CIPRIAN-CONSTANTIN ȘERBAN**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 11 aprilie 2023.  
Nr. 87.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea  
Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 aprilie 2023.  
Nr. 417.



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

## pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 291 alineatul (2), literele a) și b) se abrogă.**

2. **La articolul 294, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alin. (5)—(7), cu următorul cuprins:**

„(5) Sunt scutite de taxă următoarele:

a) serviciile de construire, reabilitare, modernizare de unități spitalicești din rețeaua publică de stat, precum și serviciile de construire, reabilitare, modernizare de unități spitalicești prestate către entități nonprofit înscrise în Registrul public organizat de ANAF în baza prevederilor art. 25 alin. (4<sup>1</sup>), dacă acestea sunt destinate unităților spitalicești deținute și exploatate de entitatea nonprofit sau celor din rețeaua publică de stat, după caz;

b) livrările de echipamente medicale, aparate, dispozitive, articole, accesorii și echipamente de protecție, materiale și consumabile de uz sanitar, destinate în mod normal utilizării în domeniul îngrijirilor de sănătate sau pentru utilizarea de către persoanele cu handicap, bunuri esențiale pentru compensarea și depășirea handicapurilor, altele decât cele prevăzute la lit. c) și d), precum și adaptarea, repararea, închirierea și leasingul unor astfel de bunuri, efectuate către unități spitalicești din rețeaua publică de stat, precum și cele efectuate către entități nonprofit înscrise în Registrul public organizat de ANAF în baza art. 25 alin. (4<sup>1</sup>), dacă acestea sunt destinate unităților spitalicești deținute și exploatate de entitatea nonprofit sau celor din rețeaua publică de stat, după caz;

c) livrarea de proteze și accesorii ale acestora, cu excepția protezelor dentare scutite de taxă conform art. 292 alin. (1) lit. b);

d) livrarea de produse ortopedice.

(6) Scutirea de TVA pentru livrările de bunuri/prestările de servicii prevăzute la alin. (5) lit. a) și b) se aplică:

a) direct, prin facturare fără TVA de către furnizorii de bunuri/prestatorii de servicii dacă beneficiarul livrării/prestării este unitatea spitalicească din rețeaua publică de stat sau, după caz, instituția/autoritatea publică centrală sau locală, care asigură finanțarea acesteia, potrivit legii;

b) prin restituirea TVA aferente achizițiilor de bunuri sau servicii efectuate de entitățile nonprofit, potrivit unei proceduri stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice. Sumele restituite de la bugetul de stat se utilizează de către entitățile nonprofit exclusiv pentru finanțarea achizițiilor de bunuri și/sau servicii prevăzute la alin. (5) lit. a) și b).

(7) Scutirile de taxă prevăzute la alin. (5) se aplică în condițiile prevăzute în normele metodologice.”

**Art. II.** — Ordinul ministrului finanțelor și normele metodologice prevăzute la art. I pct. 2 se emit în termen de 60 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevederile prezentei legi intră în vigoare la 60 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**CIPRIAN-CONSTANTIN ȘERBAN**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 11 aprilie 2023.

Nr. 88.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 aprilie 2023.

Nr. 418.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După articolul 28 se introduce un nou articol, art. 281, cu următorul cuprins:**

„Art. 281. — (1) În exercitarea profesiei, avocatul are dreptul de a obține datele cu caracter personal necesare îndeplinirii atribuțiilor legale de asigurare a accesului justițiabilului la justiție într-un termen rezonabil și de acordare a asistenței juridice.

(2) Aceste informații nu pot fi utilizate decât în scopul pentru care au fost cerute, fiind interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, divulgarea lor către terțe persoane sau utilizarea lor pentru crearea unei baze de date personale.”

**2. După articolul 59 se introduce un nou articol, art. 591, cu următorul cuprins:**

„Art. 591. — (1) Instituțiile cu atribuții privind evidența persoanelor au obligația ca la cererea U.N.B.R., formulată în baza solicitării unui avocat, să comunice datele cu caracter personal înregistrate în Registrul național de evidența persoanelor necesare îndeplinirii atribuțiilor legale de asigurare a accesului justițiabilului la justiție într-un termen echitabil și de acordare a asistenței juridice.

(2) Dreptul de a obține date cu caracter personal înregistrate în Registrul național de evidența persoanelor necesare îndeplinirii atribuțiilor legale îl au și barourile, respectiv Casa de Asigurări a Avocaților, pentru întocmirea și actualizarea tabloului avocaților, gestionarea fondului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

(3) Prelucrarea datelor cu caracter personal de către toate entitățile implicate în activitățile reglementate de prezenta lege se efectuează cu respectarea Regulamentului (UE) nr. 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), precum și a altor acte normative incidente din domeniul protecției datelor personale.”

**3. La articolul 60, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Mandatele membrilor Consiliului U.N.B.R., Comisiei permanente a U.N.B.R., Comisiei centrale de cenzori și Comisiei centrale de disciplină încetează la data alegerii noilor membri.”

**4. La articolul 81, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 81. — (1) Pentru asistența judiciară acordată, avocatul desemnat are dreptul la un onorariu stabilit de organul judiciar, potrivit naturii și volumului activității desfășurate, în limitele sumelor stabilite prin protocolul încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul Public, precum și la decontarea cheltuielilor de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care își are sediul profesional. Decontarea cheltuielilor de transport se face pe bază de documente justificative, care au înscrise prețul și data eliberării, cum ar fi: bonul de carburant, legitimațiile de călătorie, biletele de tren, biletele de avion, tichetele, documentele care fac dovada achitării taxelor plătite pe timpul și în legătură cu deplasarea.”

**5. La articolul 81, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (3<sup>1</sup>) și (3<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) În situația asistenței judiciare acordate în faza urmăririi penale, dacă aceasta depășește perioada de 60 de zile, onorariul provizoriu stabilit de organul judiciar va fi plătit avocatului, urmând ca, la terminarea urmăririi penale, onorariul provizoriu să fie dedus din onorariul definitiv stabilit de organul judiciar, în baza referatului scris cu privire la prestația avocațială efectivă.

(3<sup>2</sup>) În situația în care, după încasarea onorariului provizoriu, avocatul încetează acordarea asistenței juridice anterior terminării urmăririi penale, organul judiciar dispune, în funcție de prestația avocațială efectivă, asupra onorariului convenit pentru activitatea efectivă prestată, eventualele diferențe urmând a fi restituite.”

**6. La articolul 84, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Anual, onorariile pentru asistența judiciară stabilite prin protocolul încheiat între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul Public se indexează cu rata inflației comunicată de Institutul Național de Statistică.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**CIPRIAN-CONSTANTIN ȘERBAN**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 11 aprilie 2023.  
Nr. 89.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea  
Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea  
profesiei de avocat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 aprilie 2023.  
Nr. 419.

## D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## D E C I Z I A N r. 9

din 31 ianuarie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2)  
din Legea nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara, excepție ridicată de Uniunea Fundația „Augusta” din Timișoara în Dosarul nr. 6.604/30/2017 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 311D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 24 noiembrie 2022, în prezența reprezentanților autoarei excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Andreea Mazalu și domnul avocat Ionuț Dojană, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, doamna procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru o mai bună studiere a problemelor ce au format obiectul dezbaterii, Curtea a amânat pronunțarea pentru 15 decembrie

2022, dată la care, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru 31 ianuarie 2023, când a pronunțat prezenta decizie.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 1 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.604/30/2017, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara**, excepție ridicată de Uniunea Fundația „Augusta” din Timișoara într-o cauză având ca obiect soluținarea unei acțiuni în revendicare.

4. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, prin dispozițiile art. 5 din Legea nr. 484/2002, în mod nelegal, nejustificat și cu încălcarea dreptului de proprietate al autoarei excepției, s-a stabilit că Universitatea „Tibiscus” din Timișoara, nou-înființată, dispune de patrimoniu propriu, înscris în anexa ce face parte integrantă din lege, care este proprietatea universității prin efectul legii, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului de proprietate ocrotit de dispozițiile art. 44 din Constituție, coroborat cu dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, se arată că, în lipsa voinței juridice a proprietarului, legea nu poate lipsi de dreptul de proprietate o persoană decât în cazurile anume prevăzute,

respectiv expropriere pentru cauză de utilitate publică ori rechiziționare în caz de război sau de declarare a stării de război, și în niciun caz nu poate lipsi de dreptul de proprietate o persoană privată în favoarea unei alte persoane private, alta decât statul român sau autoritățile de stat.

5. Precizează că legea, privită ca titlu, este mod de dobândire, iar nu de pierdere a proprietății și vizează situația în care statul dispune de patrimoniul său propriu în favoarea terților, iar nu de patrimoniul terților (în cauză, Uniunea Fundația „Augusta”) în favoarea altor terți (respectiv Universitatea „Tibiscus”), deoarece prin lege nu se poate dispune de bunul altuia, atributul dispoziției aparținând exclusiv proprietarului.

6. Arată că trecerea bunurilor din patrimoniul Uniunii Fundația „Augusta” în patrimoniul Universității „Tibiscus” prin efectul legii nu poate reprezenta un titlu de proprietate valid în sensul dispozițiilor art. 645 din Codul civil din 1864. Așadar, se susține că Legea nr. 484/2002 nu reprezintă un titlu de proprietate valabil, care să ateste fără echivoc transferul dreptului de proprietate din patrimoniul autoarei excepției în patrimoniul Universității „Tibiscus”, întrucât dispozițiile acestei legi sunt parțial neconstituționale în raport cu art. 44 din Constituție și cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că prin „împroprietărirea” *de facto* a Universității „Tibiscus” cu toate bunurile mobile și imobile menționate în anexa Legii nr. 484/2002 au fost încălcate prevederile constituționale care protejează dreptul de proprietate privată, singura ingerință admisă în această materie fiind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, situație ce nu poate fi reținută în prezenta cauză.

7. Se susține că, deși Universitatea „Tibiscus” a fost acreditată să funcționeze ca instituție de învățământ, este evident că transferul dreptului de proprietate care se pretinde a fi operat în baza Legii nr. 484/2002 nu a operat, în realitate, în mod legal și nici nu îndeplinește condițiile legale de expropriere pentru cauză de utilizare publică, în principal pentru că, pe de o parte, autoarea excepției nu și-a manifestat vreodată voința de înstrăinare a dreptului de proprietate și, pe de altă parte, în ipoteza exproprierii, nu s-a produs vreun act al acestei proceduri specific reglementate și nici nu a primit vreodată o justă și prealabilă despăgubire, conform dispozițiilor constituționale, care să repare prejudiciile substanțiale suferite. Prin dispozițiile criticate s-a creat, în mod nelegal și neconstituțional, o aparență publică de legalitate prin înregistrarea în evidențele de carte funciară a dobândirii de către Universitatea „Tibiscus” a dreptului de proprietate, prin efectul legii, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile menționate în anexa Legii nr. 484/2002, în lipsa acordului autoarei excepției, în calitate de proprietar exclusiv asupra acestor bunuri.

8. În aceste condiții, autoarea excepției, Uniunea Fundația „Augusta”, susține că nu se poate aprecia faptul că, în temeiul art. 5 din Legea nr. 484/2002, dreptul de proprietate asupra bunurilor menționate în anexa protocolului de predare-primire încheiat cu Universitatea „Tibiscus” ar fi fost transferat în patrimoniul acesteia din urmă, întrucât o astfel de interpretare ar echivala cu o încălcare a dreptului său de proprietate, dar și cu o preluare abuzivă din patrimoniul său a dreptului de proprietate asupra tuturor bunurilor mobile și imobile prevăzute în anexa la Legea nr. 484/2002, fără acordul său, împotriva voinței sale și fără a exista vreă prealabilă și justă despăgubire.

9. Se susține, în concluzie, că dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 sunt neconstituționale în măsura în care încalcă dreptul de proprietate al autoarei excepției, întrucât bunurile imobile înscrise în anexa la lege nu pot să devină proprietatea Universității „Tibiscus” în lipsa voinței juridice a proprietarului acestora, Uniunea Fundația „Augusta”, voință juridică ce nu a existat. Un drept de proprietate privată nu poate

să iasă din patrimoniul titularului și să intre în patrimoniul unei alte persoane private, în baza sau prin efectul legii.

10. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, în pofida susținerilor reclamantei, conform cărora legea poate fi mod de dobândire a proprietății doar în situația în care statul transferă dreptul său de proprietate către un terț, iar nu și în cazul în care acesta este transferat unui terț de la o persoană de drept privat, Codul civil din 1864 (în vigoare la momentul constituirii *ex lege* a dreptului de proprietate al pârâtei) consacră și situații de dobândire a proprietății private, în baza legii, de către un alt particular: dobândirea fructelor de către posesorul de bunăcredință (art. 485 din Codul civil din 1864) și dobândirea de către vecini a dreptului de proprietate comună asupra zidului despărțitor, plătind jumătate din cheltuielile care s-au făcut cu edificarea lui).

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților autoarei excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 17 iulie 2002, potrivit cărora „*Patrimoniul prevăzut în anexă este proprietatea Universității «Tibiscus» din Timișoara prin efectul legii*”.

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 44 din Constituție și celor ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că din analiza dosarului cauzei rezultă că aceasta a fost ridicată într-o acțiune în revendicare imobiliară prin comparație de titluri, în care se dispută între Uniunea Fundația „Augusta” din Timișoara și Universitatea „Tibiscus” din Timișoara dreptul de proprietate privată asupra unor bunuri imobile.

17. Autoarea excepției critică prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 prin care se stipulează că patrimoniul prevăzut în anexa la legea menționată este proprietatea Universității „Tibiscus” prin efectul legii. Susține că această dispoziție legală este neconstituțională întrucât îi încalcă dreptul de proprietate privată asupra bunurilor cu privire la care, anterior înființării instituției de învățământ superior pârâte, a încheiat cu aceasta un „protocol de predare-primire”.

18. Susține că trecerea bunurilor din patrimoniul Uniunii Fundația „Augusta” în patrimoniul Universității „Tibiscus” prin efectul legii nu poate reprezenta un titlu de proprietate valid, autoarea excepției precizând, totodată, că nu și-a manifestat vreodată voința de înstrăinare a dreptului de proprietate privată prin intermediul protocolului de predare-primire la care se face referire. Autoarea excepției susține că este vorba, în realitate,



doar despre un protocol de predare-primire a unor bunuri în folosință gratuită, încheiat pentru cazul în care se va înființa o universitate, bunuri care să alcătuiască baza materială în vederea utilizării în procesul de învățământ.

19. Cu privire la aceste afirmații, Curtea reține că, în cauză, instanța investită cu soluționarea procesului are competența de a stabili natura juridică a protocolului încheiat între Uniunea Fundația „Augusta” și Universitatea „Tibiscus”, precum și efectele juridice ale acestuia, în condițiile în care prevederile Legii nr. 88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 11 noiembrie 1999, în vigoare la acel moment și, în principiu, cunoscute de reclamantă în baza principiului *nemo censetur ignorare legem*, stipulau că, pentru înființarea instituțiilor de învățământ superior este necesar ca acestea să dețină în proprietate (sau prin închiriere) bunurile necesare funcționării [art. 24 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 88/1993]. Ca atare, în considerarea acestui context legislativ, instanța trebuie să verifice dacă din probatoriul administrat rezultă sau nu intenția autoarei excepției, Uniunea Fundația „Augusta”, de a transfera însuși dreptul de proprietate sau doar posesia și folosința bunurilor cu privire la care poartă acțiunea în revendicare în cursul soluționării căreia a fost ridicată excepția.

20. De aceea, excedează analizei Curții Constituționale susținerea în sensul că dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 sunt neconstituționale în măsura în care încalcă dreptul de proprietate al autoarei excepției pe motiv că bunurile imobile înscrise în anexa la lege nu pot să devină proprietatea Universității „Tibiscus” în lipsa voinței juridice a proprietarului acestora, Uniunea Fundația „Augusta”.

21. Totodată, Curtea observă că anexa la Legea nr. 484/2002 prin care a fost înființată universitatea menționată enumeră și individualizează bunurile în litigiu, cuprinzând și o rubrică în care este indicat titlul în temeiul căruia este deținut fiecare bun. Totodată, într-o notă finală, aceeași anexă specifică faptul că „Prezenta anexă are la bază protocolul de predare-primire a patrimoniului dintre Uniunea Fundația «Augusta» din Timișoara și Universitatea «Tibiscus» din Timișoara, care se înființează prin lege”, iar „Actele legalizate la notariat, în original, se află la dosarul Legii privind înființarea Universității «Tibiscus» din

Timișoara, de la Camera Deputaților”. Așadar, legea criticată nu face altceva decât să consfințească o situație de fapt dedusă din documentația însoțitoare a proiectului de lege înaintat Camerei Deputaților ca primă Cameră sesizată.

22. Autoarea excepției mai arată că, în opinia sa, legea poate fi mod de dobândire a proprietății doar în situația în care statul transferă dreptul său de proprietate către un terț, iar nu și în cazul în care acesta este transferat unui terț de la o persoană de drept privat. Față de această susținere, Curtea reține că, potrivit art. 645 din Codul civil din 1864, în vigoare la momentul încheierii protocolului în discuție, legea reprezintă unul dintre modurile de dobândire a dreptului de proprietate privată, fără ca alte prevederi ale codului menționat să facă vreo diferențiere în funcție de calitatea subiectelor de drept între care se face transferul de proprietate în această manieră. Or, *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, astfel că interpretarea restrictivă susținută de autoarea excepției nu își găsește fundament în reglementările Codului civil invocate.

23. Având în vedere că susținerile formulate în motivarea excepției de neconstituționalitate sunt concentrate pe prezentarea detaliată a situației de fapt, tinzând să probeze dreptul de proprietate privată al reclamantei Uniunea Fundația „Augusta” asupra bunurilor în discuție, în detrimentul Universității „Tibiscus”, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, fiind antamate aspecte ce excedează competenței Curții Constituționale, care nu poate să exercite controlul de constituționalitate prin prisma unor argumente ce țin de fondul litigiului.

24. De altfel, Curtea observă că, din studiul legislației în materie, rezultă că toate universitățile private din România au fost înființate prin legi similare celei supuse controlului de constituționalitate în cauza de față, în toate aceste legi regăsindu-se într-o formă identică textul de lege criticat prin prezenta excepție de neconstituționalitate. De asemenea, fiecare astfel de lege conține câte o anexă cuprinzând bunurile intrate în patrimoniul respectivelor instituții de învățământ superior, la finalul căreia se regăsește aceeași mențiune ca și în legea criticată în cauza de față, potrivit căreia anexa are la bază protocolul de predare-primire a patrimoniului dintre diverse fundații sau asociații și universitățile corespunzătoare, care se înființează prin respectivele legi.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 484/2002 privind înființarea Universității „Tibiscus” din Timișoara, excepție ridicată de Uniunea Fundația „Augusta” din Timișoara în Dosarul nr. 6.604/30/2017 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 106

din 16 martie 2023

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în Dosarul nr. 1.898/115/2019 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.108D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, în esență, pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile de lege criticate încalcă art. 16 din Constituție. În acest sens, arată că măsura legislativă criticată creează un dezechilibru între părți, nu este proporțională și nu este justificată din punct de vedere obiectiv. Or, există obligația pozitivă a statului de a asigura părinților firești aceleași drepturi cu cele ale altor părți în proceduri judiciare.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.898/115/2019, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin într-o cauză având ca obiect deschiderea unei proceduri de adopție.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, în contextul în care creează un cadru procesual diferențiat între cetățenii care beneficiază de condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă pentru numirea unui curator și cetățenii care sunt părți în procedura de adopție și care nu beneficiază de condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă pentru numirea unui curator.

6. Astfel, dispozițiile de lege criticate lezează egalitatea în fața legii în condițiile în care persoanele fizice pârâte în cadrul procedurii de deschidere a procedurii de adopție sunt numai persoane față de ai căror copii s-a instituit măsura de protecție

a plasamentului din pricina condițiilor materiale, a afecțiunilor medicale severe, a situațiilor familiale (agresivitate extremă, alcoolism cronic etc.) improprii pentru dezvoltarea copilului. În astfel de situații se impune numirea unui curator în cauză, întrucât reprezentarea proprie a intereselor legitime în cadrul procedurii este extrem de dificilă sau chiar imposibilă. Prin urmare, tocmai în aceste situații, fie curatela, fie asistența juridică din oficiu trebuie să fie obligatorie și cu atât mai puțin să fie interzisă.

7. **Tribunalul Caraș-Severin — Secția I civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 23 septembrie 2016. Dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 273/2004 au următorul cuprins: „*Judecarea cererilor referitoare la deschiderea procedurii adopției copilului se face cu citarea părinților firești ai copilului sau, după caz, a tutorelui și a direcției în a cărei rază teritorială se află domiciliul copilului. În cazul cererilor de deschidere a procedurii adopției în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (4), citarea părinților firești care nu au putut fi găsiți se face prin afișarea citației la ușa instanței și la ultimul domiciliu cunoscut al acestora. Dispozițiile Codului de procedură civilă cu privire la numirea curatorilor în cazul în care se dispune citarea prin publicitate nu sunt aplicabile. Procedura de citare se socotește îndeplinită în a 5-a zi de la afișarea citației.*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 148 alin. (2)—(4) privind integrarea în Uniunea Europeană.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat — art. 31 alin. (3) fraza a treia

din Legea nr. 273/2004 — face parte din secțiunea a 2-a — *Deschiderea procedurii adopției a copilului III — Procedura adopției interne* din Legea nr. 273/2004. Acest act normativ reglementează procedura adopției, iar în ceea ce privește adopția internă prevede trei etape ale acestei proceduri: deschiderea procedurii adopției, încredințarea în vederea adopției și încuviințarea adopției.

14. Curtea observă că, în ceea ce privește deschiderea procedurii adopției, art. 31 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 stabilește că: *„În termen de 30 de zile de la data stabilirii adopției, ca finalitate a planului individualizat de protecție, direcția în a cărei rază teritorială domiciliază copilul are obligația sesizării instanței judecătorești pentru deschiderea procedurii adopției.”* Cât privește procedura de soluționare a cererii de deschidere a adopției, ca primă etapă în vederea adopției propriu-zise, Curtea reține că legea prevede următoarele reguli de procedură: cererea se judecă potrivit regulilor aplicabile procedurii necontencioase judiciare [potrivit art. 90 alin. (2)], *„Dispozițiile prezentului capitol se completează cu dispozițiile cărții a III-a «Procedura necontencioasă judiciară» din Codul de procedură civilă”*; cererea se formulează de către direcția de protecție a copilului în a cărei rază teritorială domiciliază acesta [art. 31 alin. (1) din Legea nr. 273/2004]; cererea este de competența tribunalului în a cărui rază teritorială se află domiciliul adoptatului [art. 84 alin. (3) din Legea nr. 273/2004]; dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă privind verificarea cererii și regularizarea acesteia nu sunt aplicabile [art. 87 alin. (1) din Legea nr. 273/2004]; primind cererea, președintele instanței ia măsuri pentru fixarea, de îndată, a primului termen de judecată, care nu poate depăși 15 zile de la data înregistrării cererii, precum și pentru citarea și comunicarea cererii [art. 87 alin. (3) din Legea nr. 273/2004]; judecarea cererilor referitoare la deschiderea procedurii adopției copilului se face cu citarea părinților firești ai copilului sau, după caz, a tutorei și a direcției în a cărei rază teritorială se află domiciliul copilului [art. 31 alin. (3) fraza întâi din Legea nr. 273/2004]; în cazul cererilor de deschidere a procedurii adopției în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (4), citarea părinților firești care nu au putut fi găsiți se face prin afișarea citației la ușa instanței și la ultimul domiciliu cunoscut al acestora [art. 31 alin. (3) fraza a doua din Legea nr. 273/2004]; dispozițiile Codului de procedură civilă cu privire la numirea curatorilor în cazul în care se dispune citarea prin publicitate nu sunt aplicabile [art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 — text ce face obiectul prezentului dosar]; procedura de citare se socotește îndeplinită în a 5-a zi de la afișarea citației [art. 31 alin. (3) fraza a patra din Legea nr. 273/2004]; întâmpinarea nu este obligatorie; părțile au posibilitatea redactării de note privind susținerile lor și depunerii acestora la dosar până la primul termen de judecată [art. 87 alin. (4) din Legea nr. 273/2004]; cererea se soluționează de complete specializate ale instanței judecătorești, în camera de consiliu, cu participarea obligatorie a procurorului (art. 86 din Legea nr. 273/2004); ascultarea copilului care a împlinit vârsta de 10 ani este obligatorie (art. 92 din Legea nr. 273/2004); prima instanță se pronunță prin sentință, pe baza înscrisurilor, și, în măsura în care acest mijloc de probă nu este suficient sau împrejurările cauzei o cer, pot fi administrate și alte probe [art. 87 alin. (6) din Legea nr. 273/2004]; pronunțarea hotărârii se poate amâna cu cel mult 48 de ore, iar redactarea hotărârii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare [art. 87 alin. (7) din Legea nr. 273/2004]; hotărârea se comunică părților în termen de 48 de ore de la redactare [art. 87 alin. (8) din Legea nr. 273/2004]; hotărârea pronunțată de prima instanță este supusă numai

apelului, în termen de 30 de zile [art. 88 alin. (1) din Legea nr. 273/2004]; apelul poate fi exercitat de oricare dintre părți, precum și de procuror și se judecă de urgență și cu precădere, cu citarea părților, în camera de consiliu [art. 88 alin. (2) și (3) din Legea nr. 273/2004].

15. Cu privire la citarea părinților firești în procedura de deschidere a adopției, Curtea constată că aceasta se face, de principiu, potrivit regulilor generale prevăzute în Codul de procedură civilă. Prin excepție însă de la regulile prevăzute de Codul de procedură civilă, în ipoteza prevăzută la art. 8 alin. (4) din Legea nr. 273/2004 (potrivit căruia, *„În mod excepțional, în situația în care unul dintre părinții firești, deși au fost realizate demersuri suficiente, nu a putut fi găsit pentru exprimarea consimțământului, consimțământul celuilalt părinte este îndestulător. Când ambii părinți se află în această situație, adopția se poate încheia fără consimțământul lor”*), citarea părinților firești care nu au putut fi găsiți se face prin afișarea citației la ușa instanței și la ultimul domiciliu cunoscut al acestora, iar, în această ipoteză, dispozițiile Codului de procedură civilă cu privire la numirea curatorilor în cazul în care se dispune citarea prin publicitate nu sunt aplicabile. Totodată, în această ipoteză, procedura de citare se socotește îndeplinită în a 5-a zi de la afișarea citației.

16. Curtea reține că norma generală procesual civilă privind citarea prin publicitate o constituie art. 167 alin. (1)—(4) din Codul de procedură civilă, cu denumirea marginală *Citarea prin publicitate*, care prevede următoarele: *„(1) Când reclamantul învederează, motivat, că, deși a făcut tot ce i-a stat în putință, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului sau un alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii, instanța va putea încuviința citarea acestuia prin publicitate.*

*(2) Citarea prin publicitate se face afișându-se citația la ușa instanței, pe portalul instanței de judecată competente și la ultimul domiciliu cunoscut al celui citat. În cazurile în care apreciază că este necesar, instanța va dispune și publicarea citației în Monitorul Oficial al României sau într-un ziar central de largă răspândire.*

*(3) Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la debateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului.*

*(4) Procedura se socotește îndeplinită în a 15-a zi de la publicarea citației, potrivit dispozițiilor alin. (2).”*

17. Prin excepție de la aceste norme procedurale generale, în cadrul procedurii de deschidere a adopției, în ipoteza în care părinții firești nu au fost găsiți, citarea acestora se face prin publicitate (prin afișarea citației la ușa instanței și la ultimul domiciliu cunoscut al acestora), însă fără a se numi un curator pentru reprezentarea intereselor lor.

18. Analizând criticile de neconstituționalitate aduse de autorul excepției — reprezentantul Ministerului Public —, Curtea reține că principala critică vizează existența unor discriminări între persoanele fizice pârâte în procedura deschiderii adopției și celelalte persoane fizice pârâte în alte cauze, sub aspectul asigurării unui curator dintre avocații baroului sau a asistenței juridice din oficiu. Cu privire la această susținere, Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica

deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, paragraful 55). Așadar, nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept (Decizia nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului (a se vedea în acest sens Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 11 iulie 2012, Decizia nr. 164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 23 mai 2013, sau Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, paragraful 24). În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau o favoare nejustificată acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat. Așadar, Curtea a reținut că sintagma „fără privilegii și fără discriminări” din cuprinsul art. 16 alin. (1) din Constituție privește două ipoteze normative distincte, iar incidența uneia sau alteia dintre acestea implică, în mod necesar, sancțiuni de drept constituțional diferite, astfel cum s-a arătat mai sus.

19. Având în vedere aceste repere jurisprudențiale, Curtea reține în cauza de față incidența art. 16 alin. (1) din Constituție, teza referitoare la interzicerea discriminării, pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

20. Citarea este actul prin care partea este încunoștințată de existența unui litigiu, despre data și locul înfățișării în vederea judecării. Scopul citării constă în asigurarea dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție, și a dreptului la apărare, garantat de art. 24 din Constituție. Aceasta a fost și rațiunea pentru care Codul de procedură civilă a introdus, în cazul procedurii de citare prin publicitate, norma referitoare la obligativitatea numirii unui curator dintre avocații baroului, care să reprezinte interesele pârâtului al cărui domiciliu nu a putut fi aflat.

21. Referitor la instituția curatorului special, prin Decizia nr. 455 din 16 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014, paragrafele 31—35, Curtea a reținut că aceasta a fost reglementată în art. 44 din Codul de procedură civilă din 1865, cu rolul de a preveni și de a înlătura anumite abuzuri ce ar fi putut apărea în exercitarea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de aceste dispoziții. Astfel, în caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu avea reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, putea numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii.

De asemenea, instanța putea numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentant și cel reprezentat sau când o persoană juridică, chemată să stea în judecată, nu avea reprezentant legal. Aceste dispoziții se aplicau, în mod corespunzător, și persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar numirea acestor curatori se făcea de instanța competentă să hotărască asupra cererii de chemare în judecată. Ulterior, prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, a fost extinsă instituția curatei speciale. Potrivit art. 58 alin. (1), în caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu are reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, va numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța va numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentantul legal și cel reprezentat sau când o persoană juridică ori o entitate dintre cele prevăzute la art. 56 alin. (2) din același cod, chemată să stea în judecată, nu are reprezentant. În virtutea art. 58 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „Numirea acestor curatori se va face de instanța care judecă procesul, dintre avocații anume desemnați în acest scop de barou pentru fiecare instanță judecătorească. Curatorul special are toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru reprezentantul legal.” Totodată, potrivit art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul în care instanța încuviințează citarea părții pârâte prin publicitate, este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același cod, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului. Astfel, legiuitorul a extins protecția prevăzută la art. 58 alin. (1) din Codul de procedură civilă și asupra celor chemați în judecată și al căror domiciliu, cu toate eforturile depuse, nu a putut fi identificat. Curtea a reținut că această instituție este menită să dea eficiență art. 24 din Constituție, dreptul la apărare fiind asigurat în plenitudinea sa (a se vedea în acest sens Decizia nr. 364 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 22 iulie 2014, paragraful 19, sau Decizia nr. 5 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 1 martie 2016, paragraful 15).

22. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, art. 24 alin. (1) din Constituție stabilește că „Dreptul la apărare este garantat” în absența oricărei circumstanțieri. Dreptul la apărare conține numeroase prerogative, iar una dintre acestea este, incontestabil, posibilitatea persoanei de a beneficia de asistență juridică, în condițiile legii (a se vedea în acest sens Decizia nr. 653 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1002 din 18 decembrie 2017, paragraful 29).

23. Curtea reține că în procedura de deschidere a adopției — procedură care se completează cu regulile privind procedura necontencioasă — se citează obligatoriu direcția generală de asistență socială și protecția copilului și părinții firești ai copilului.

24. Referitor la citarea direcției generale de asistență socială și protecția copilului, aceasta se justifică prin faptul că, în temeiul art. 28 și 29 din Legea nr. 273/2004, ca urmare a derulării planului individualizat de protecție, direcția menționată a ajuns la concluzia că reintegrarea copilului în familie sau în familia extinsă ori substitutivă nu se poate realiza și că se impune, față de copilul în cauză, deschiderea procedurii adopției.

25. Referitor la citarea părinților firești ai copilului, Curtea reține că aceasta este o măsură justificată și necesară, deoarece consimțământul acestora la adopție este o exigență legală pentru încuviințarea deschiderii procedurii adopției.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, „*Consimțământul părinților firești sau, după caz, al tutorelui se dă în fața instanței judecătorești odată cu soluționarea cererii de deschidere a procedurii adopției*”, iar, potrivit art. 8 alin. (3) din aceeași lege, „*Consimțământul la adopție nu poate fi exprimat în locul părinților firești/tutorelui copilului de către curator, mandatar sau o altă persoană împuternicită în acest sens*”. Prin urmare, potrivit acestei norme imperative, curatorul nu poate exprima, sub nicio formă și în nicio situație, consimțământul la adopție în locul părinților firești/tutorelui copilului.

26. În cadrul procedurii de deschidere a adopției, părinții firești ai copilului sunt direct interesați de soluția instanței de judecată — încuviințarea deschiderii adopției sau respingerea cererii direcției generale de asistență socială și protecția copilului de deschidere a adopției — deoarece prin adopția copilului se pune în discuție însăși legătura de filiație firească dintre ei și copil. În cadrul acestei proceduri, părinții firești ai copilului trebuie să beneficieze, ca orice parte a unei proceduri judiciare, de dreptul la apărare, drept fundamental garantat de art. 24 din Constituție.

27. Or, în situația în care părinții firești nu au putut fi găsiți, citarea acestora se face prin publicitate (prin afișarea citației la ușa instanței și la ultimul domiciliu cunoscut al acestora), fără ca instanța să dispună numirea unui curator dintre avocații baroului, care să fie citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor lor, așa cum prevede norma generală instituită la art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, diferența de tratament juridic — sub aspectul dreptului la apărare — între părinții firești ai copilului, părți în procedura de deschidere a adopției, și părțile oricărei alte proceduri judiciare, diferență cuprinsă de textul de lege criticat, nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă, instituind o discriminare sub aspectul dreptului la apărare, ceea ce contravine atât prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, teza referitoare la interzicerea discriminării, cât și prevederilor art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare. În concluzie, dispozițiile art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 sunt neconstituționale.

28. Întrucât în cauză este incidentă teza referitoare la interzicerea discriminării cuprinsă de art. 16 alin. (1) din Constituție, remediul constituțional specific, în ipoteza constatării

neconstituționalității discriminării, îl reprezintă — în cazul părinților firești care nu au putut fi găsiți și a căror citare se realizează prin publicitate — acordarea beneficiului constând în dispunerea de către instanță a numirii unui curator dintre avocații baroului.

29. În final, referitor la remunerația curatorului, Curtea observă că, prin Decizia nr. 5 din 14 ianuarie 2016, precitată, paragraful 20, Curtea a reținut că, potrivit art. 48 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Instanța poate stabili, însă, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului. În mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare, instanța va încuviința avansarea remunerației convenite curatorului special din bugetul statului, iar sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remunerație pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 49 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013]. Curtea a mai reținut că partea care avansează sumele cu titlu de remunerație a curatorului special are protecția drepturilor procesuale, nefiindu-i limitat accesul la justiție, întrucât la finalul judecării aceste sume ce reprezintă remunerația curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul [art. 48 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013].

30. Or, în procedura de deschidere a adopției, Curtea constată că, pentru asigurarea dreptului efectiv la apărare al părinților firești care nu au putut fi găsiți și care au fost citați prin publicitate, legiuitorul ar fi trebuit să prevadă că remunerația convenită curatorului special se suportă din bugetul statului, această sumă neputând fi pusă în sarcina părinților firești — părți în procedura de deschidere a adopției.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin în Dosarul nr. 1.898/115/2019 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 31 alin. (3) fraza a treia din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului Caraș-Severin — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind actualizarea descrierii tehnice a unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada, precum și trecerea unor bunuri imobile aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea descrierii tehnice pentru un bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, a casării, a unor imobile aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Sumele rezultate din valorificarea bunurilor prevăzute la alin. (1) se fac venit la bugetul de stat, după recuperarea

cheltuielilor efectuate cu scoaterea din funcțiune și casarea acestora.

Art. 3. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Aurel Simion**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 5 aprilie 2023.  
Nr. 316.

ANEXA Nr. 1

#### DATELE DE IDENTIFICARE ale bunului imobil aflat în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada, pentru care se actualizează descrierea tehnică

Nr. crt.	Nr. MF și codul de clasificare	Denumirea imobilului	Descrierea tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoarea de inventar — lei —
1.	102219 Cod 8.28.10	Corp depozit frigorific	3.962/3.962 mp, parter, beton armat, alimentare cu energie electrică (19 stâlpi)	Țara: România; județul: Satu Mare; satul Decebal nr. 1	1.591.237

ANEXA Nr. 2

#### DATELE DE IDENTIFICARE ale bunurilor imobile aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Livada, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării, după caz

Nr. crt.	Nr. MF și codul de clasificare	Denumirea imobilului	Descrierea tehnică (pe scurt)	Adresa	Valoarea de inventar — lei —
1.	102219 Cod 8.28.10 (parțial)	Corp depozit frigorific	Alimentare cu energie electrică (19 stâlpi)	Țara: România; județul: Satu Mare; satul Decebal nr. 1	113.969
2.	102408 Cod 8.28.03	Canton pentru laborator de câmp	Suprafață construită = 53 mp, suprafață desfășurată = 53 mp, 1 nivel	Țara: România; județul: Satu Mare; orașul Livada, str. Baia Mare, câmp cercetare	733

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea grupelor de acomodare pentru dobândirea de noțiuni de limbă, cultură și civilizație românească de către elevii care nu au fost înscriși în sistemul de învățământ din România în ultimii doi ani

Având în vedere:

- prevederile art. 63<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- art. II din Legea nr. 277/2022 pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011;

— Referatul de aprobare nr. 2.738 din 24.11.2022 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea grupelor de acomodare pentru dobândirea de noțiuni de limbă, cultură și civilizație românească de către elevii care nu au fost înscriși în sistemul de învățământ din România în ultimii doi ani;

— prevederile art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 34/1999 privind înființarea Institutului Limbii Române, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind organizarea și desfășurarea grupelor de acomodare pentru dobândirea de noțiuni de limbă, cultură și civilizație românească de către elevii care nu au fost înscriși în sistemul de învățământ din România în ultimii doi ani, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Educației, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 28 martie 2023.  
Nr. 3.899.

ANEXĂ

## METODOLOGIE

### privind organizarea și desfășurarea grupelor de acomodare pentru dobândirea de noțiuni de limbă, cultură și civilizație românească de către elevii care nu au fost înscriși în sistemul de învățământ din România în ultimii doi ani

#### CAPITOLUL I Înscrierea elevilor

Art. 1. — Prezenta metodologie se aplică elevilor ai căror părinți sau reprezentanți legali au solicitat înscrierea în sistemul de învățământ preuniversitar românesc și care nu au parcurs ultimii doi ani școlari anteriori acestei solicitări în România.

Art. 2. — Unul dintre părinții sau reprezentanții legali ai elevilor menționați la art. 1 are dreptul să solicite, prin depunerea unei cereri la inspectoratul școlar județean, respectiv la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, denumite în continuare *ISJ/SMB*, participarea elevului la grupe de acomodare în cadrul cărora sunt predate noțiuni de limbă, cultură și civilizație românească, denumite în continuare *grupe de acomodare*.

Art. 3. — Inspectoratele școlare vor pune la dispoziția părinților/reprezentanților legali care solicită participarea elevului la grupe de acomodare un model de cerere care să cuprindă informații în vederea alegerii grupei și unității de învățământ la

care să se desfășoare cursurile, cum ar fi adresa de domiciliu a elevului, unitatea de învățământ frecventată de elev, intervalele de timp în care poate participa la cursurile de acomodare.

#### CAPITOLUL II Constituirea grupelor de acomodare

Art. 4. — Desemnarea unităților de învățământ la care se face repartizarea elevilor pentru care s-a solicitat înscrierea în grupe de acomodare și stabilirea formei de organizare și desfășurare a cursurilor revin inspectoratului școlar, în baza unei analize a solicitărilor existente și a resurselor disponibile.

Art. 5. — Grupele de acomodare se constituie, de regulă, la începutul anului școlar. În cazul în care se constată creșterea numărului de elevi veniți pe parcursul unui an școlar, astfel încât ar deveni imposibilă înscrierea acestora în grupele existente, în condițiile actualei metodologii, inspectoratele școlare pot decide constituirea de grupe de acomodare noi pe parcursul anului școlar.

Art. 6. — (1) Grupele de acomodare sunt constituite, în medie, din 11 elevi, dar nu mai puțin de 8 elevi și nu mai mult de 14 elevi.

(2) În cazuri justificate, cu avizul și la propunerea ISJ/ISMB, Ministerul Educației poate aproba organizarea de grupe al căror efectiv depășește numărul maxim sau este sub numărul minim de participanți prevăzut la alin. (1), astfel încât să fie asigurat dreptul de participare la grupele de acomodare pentru solicitanți.

(3) Elevii pot fi organizați în cadrul a 3 grupe/categorii de vârstă/niveluri de studiu, ținându-se cont de nivelul inițial de cunoaștere a limbii, culturii și civilizației românești de către elevi, după cum urmează:

a) grupa/categoria de vârstă 6—10 ani/nivelul învățământului primar;

b) grupa/categoria de vârstă 11—14 ani/nivelul învățământului gimnazial;

c) grupa/categoria de vârstă 15—18 ani/nivelul învățământului liceal.

### CAPITOLUL III

#### Organizarea și conținutul cursurilor

Art. 7. — (1) Fiecare grupă de acomodare, respectiv fiecare elev înscris beneficiază de două ore de curs pe săptămână, pe durata întregului an școlar, cu respectarea structurii anului școlar respectiv.

(2) Fiecare elev înscris la grupa de acomodare poate beneficia de cursul de două ore pe săptămână, pe durata anului școlar în care a început frecventarea cursului și pe durata anului școlar următor, dacă înscrierea și participarea acestuia nu s-au realizat de la începutul anului școlar, astfel încât numărul total de ore de curs de care are dreptul să beneficieze să fie de cel puțin 72 de ore.

Art. 8. — (1) Forma de organizare și desfășurare a cursurilor poate fi cu prezență fizică/față în față, online sau în format hibrid. Forma de organizare și desfășurare se stabilește de către inspectoratul școlar, în baza unei analize și a consultării unităților de învățământ preuniversitar care organizează cursul, ținând cont de situația elevilor care sunt înscriși în cadrul grupelor și de resursele unităților de învățământ preuniversitar, astfel încât să permită participarea tuturor elevilor înscriși la cursuri.

(2) Propunerea privind orarul cursului fiecărei grupe de acomodare este elaborată la nivelul unităților de învățământ desemnate să organizeze cursurile și este transmisă spre avizare către inspectoratul școlar. În urma avizului primit din partea inspectoratului școlar, directorul unității de învățământ preuniversitar desemnate să organizeze cursurile o propune

spre aprobare consiliului de administrație al unității de învățământ.

Art. 9. — (1) Cursurile grupelor de acomodare se desfășoară după o programă elaborată de către Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație în colaborare cu Institutul Limbii Române, aprobată prin ordin al ministrului educației. Programa este aprobată prin ordin de ministru și se postează pe site-ul structurilor specializate din subordinea/ale Ministerului Educației cu atribuții în domeniul curriculumului.

(2) Cursurile grupelor de acomodare se desfășoară cu utilizarea materialelor didactice realizate de către profesori în baza programei menționate la alin. (1), astfel încât să permită adaptarea la particularitățile elevilor, respectiv la nivelurile inițiale de cunoaștere a limbii, culturii și civilizației românești, precum și la nevoile diferite ale elevilor care participă la curs.

### CAPITOLUL IV

#### Dispoziții finale

Art. 10. — Cursurile sunt susținute, de regulă, de către cadre didactice care dețin diploma de studii superioare absolvite în specializarea „Limba și literatura română”.

Art. 11. — Inspectoratul școlar numește un inspector responsabil cu organizarea acestor grupe, crearea unei baze de date cu beneficiarii acestor cursuri și grupele constituite, precum și cu monitorizarea și consilierea activității cadrelor didactice care susțin cursurile.

Art. 12. — Ministerul Educației poate organiza, în parteneriat cu Institutul Limbii Române și/sau alte organizații, activități de formare a profesorilor care predau cursul de la grupele de acomodare și schimburi de experiență ale acestora cu profesorii care predau cursul de Limbă, cultură și civilizație românească în școli din străinătate, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 454/2008 pentru aprobarea Proiectului Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului privind predarea cursului de Limbă, cultură și civilizație românească în unități de învățământ din state membre ale Uniunii Europene.

Art. 13. — Profesorii care susțin cursul la grupele de acomodare vor beneficia, cu prioritate, de accesul la activități de formare în domeniul predării limbii, culturii și civilizației românești.

Art. 14. — (1) Retribuția profesorilor care predau la grupele de acomodare se face prin plata cu ora/cumul, în condițiile legii.

(2) Plata profesorilor care predau la grupele de acomodare se face din bugetele unităților de învățământ care organizează cursul, în condițiile legii.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

